



## **ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

### **r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **JANEBA TIME SR s.r.o., sídlo: Vodná 801/31, 946 52 Imeľ**

prevádzkareň: **Chrono, Veľká Okružná 59A, OC Aupark, Žilina**

dátum vykonania kontroly: **dňa 11.5.2023 a dňa 31.5.2023**

IČO: **34 110 992**

- pre porušenie povinností predávajúceho v zmysle § 18 ods. 6 (v nadväznosti na § 18a ods. 1 písm. c/, e/) zákona o ochrane spotrebiteľa

• vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím, len na základe odborného posúdenia, ktoré musí obsahovať aj popis stavu výrobku a dátum vyhotovenia odborného posúdenia, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-280/2023, a vykonanou u predávajúceho účastníka konania: JANEBA TIME SR s.r.o., sídlo: Vodná 801/31, 946 52 Imeľ, dňa 11.5.2023 a 31.5.2023 v prevádzkarni: Chrono, Veľká Okružná 59A, OC Aupark, Žilina, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku (zlatého prsteňa „900157 Zl. Prsteň Au 58511000 3,5g“ á 367,50€/ks, zakúpeného vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 21.12.2022 na základe dokladu o kúpe výrobku č. 183 zo dňa 21.12.2022) uplatnenú spotrebiteľom osobne vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 6.3.2023 (na vadu: *prsteň po obvode belie*; s vystavením *potvrdenia o uplatnení reklamácie* a so zaevidovaním danej reklamácie v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 805), teda do 12 mesiacov od kúpy, vybavil dňa 22.3.2023 zamietnutím (s uvedením v evidencii o reklamáciách: „*bez závady*“), s vydaním *pisomného dokladu o vybavení reklamácie spotrebiteľovi dňa 23.3.2023*, ktorý bol súčasne aj *odborným posúdením* (vyhotoveným podnikateľom *Marek Buráň, Uherský Brod, ČR*, teda osobou oprávnenou výrobcom: *ZLATOKOV SK, a.s., Trenčín* na vykonávanie záručných opráv), avšak bez odborného posúdenia, nakoľko odborné posúdenie podnikateľa Marek Buráň, Uherský Brod, ČR neobsahovalo popis stavu výrobku a dátum vyhotovenia odborného posúdenia, a preto sa naň v zmysle § 18a vyššie uvedeného zákona, neprihliada

#### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **250,-€**, slovom **dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00250523.

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.4.2023 (a v doplnení dňa 25.4.2023) bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj postúpený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-280/2023. Dňa 11.5.2023 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: Chrono, Veľká Okružná 59A, OC Aupark, Žilina, prevádzkovanvej účastníkom konania: JANEBA TIME SR s.r.o., sídlo: Vodná 801/31, 946 52 Imeľ, kontrolu so spísaným *inšpekčným záznamom zo dňa 11.5.2023*, v ktorom bola účastníkovi konania stanovená *výzva na doručenie dokladov do dňa 17.5.2023*. Dňa 15.5.2023 bola správne orgánu, prostredníctvom listinnej zásielky, od účastníka konania doručená písomnosť s označením *Potvrdenie zo dňa 1.7.2021*, vypracované spoločnosťou *ZLATOKOV SK, a.s., Trenčín*. Dňa 31.5.2023 bola vo vyššie uvedenej prevádzkarni daná kontrola ukončená so spísaným *inšpekčným záznamom zo dňa 31.5.2023* so zisteným nedostatkom, za ktorý zodpovedá účastník konania.

#### Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vytváraná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 2 písm. n/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci, poskytovateľ služieb alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V zmysle § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať:

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku
- c) popis stavu výrobku
- d) výsledok posúdenia
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Podľa § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti v zmysle § 18 ods. 6 (v nadväznosti na § 18a ods. 1 písm. c/, e/) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-280/2023, a vykonanou u predávajúceho- účastníka konania: *JANEBA TIME SR s.r.o., sídlo: Vodná 801/31, 946 52 Imeľ*, dňa 11.5.2023 a 31.5.2023 v prevádzkarni: *Chrono, Veľká Okružná 59A, OC Aupark, Žilina*, zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku (zlatého prsteňa „900157 Zl. Prsteň Au 58511000 3,5g“ á 367,50€/ks, zakúpeného vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 21.12.2022 na základe dokladu o kúpe výrobku č. 183 zo dňa 21.12.2022) uplatnenú spotrebiteľom osobne vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 6.3.2023 (na vadu: *prsteň po obvode belie*; s vystavením *potvrdenia o uplatnení reklamácie* a so zaevidovaním danej reklamácie v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 805), teda do 12 mesiacov od kúpy, vybavil dňa 22.3.2023 zamietnutím (s uvedením v evidencii o reklamáciách: „*bez závady*“), s vydaním *písomného dokladu o vybavení reklamácie spotrebiteľovi dňa 23.3.2023*, ktorý bol súčasne aj *odborným posúdením* (vyhotoveným podnikateľom *Marek Buráň, Uherský Brod, ČR*, teda osobou oprávnenou výrobcom: *ZLATOKOV SK, a.s., Trenčín* na vykonávanie záručných opráv), avšak bez odborného posúdenia, nakoľko odborné posúdenie podnikateľa Marek Buráň, Uherský Brod, ČR neobsahovalo popis stavu výrobku a dátum vyhotovenia odborného posúdenia, a preto sa naň v zmysle § 18a vyššie uvedeného zákona, neprihliada.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- *JANEBA TIME SR s.r.o.*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 4.7.2023, prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) (s doručením dňa 6.7.2023 na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či boli zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je *JANEBA TIME SR s.r.o.* v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vybaviť reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím, len na základe odborného posúdenia.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúce v porušení práva spotrebiteľa chráneného zákonom.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby bol pri vybavovaní reklamácií dodržaný zákonom stanovený postup. Tento umožňuje predávajúcemu zamietnuť reklamáciu, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, len na základe odborného posúdenia. Zákonodarca z hľadiska objektívnosti a relevancie odborného posúdenia explicitne vymienil nielen osoby, oprávnené vypracovať odborné posúdenie reklamovaného výrobku, alebo aj náležitosti odborného posúdenia, ktoré všetky musí odborné posúdenie obsahovať, aby bolo možné naň prihliadať. Vypracovaním odborného posúdenia bez všetkých zákonom stanovených náležitostí nemožno považovať úmysel zákonodarcu o zamietnutí reklamácie na základe odborného posúdenia, za naplnený. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením oprávnenia predávajúcemu zamietnuť reklamáciu (uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy) len na základe odborného posúdenia, vypracovaného v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov zabezpečením odôvodneného zamietnutia predmetnej reklamácie. Zistený nedostatok preto nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého zamietol reklamáciu (uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy) v rozpore so zákonom, t. j. bez odborného posúdenia (nakolko toto neobsahovalo všetky určené náležitosti). Následkom porušenia danej povinnosti bolo zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy zásahom do jeho práv znížením mu rozsahu práv priznaných mu zákonom, a to vybavením reklamácie spôsobom zamietnutia bez odborného posúdenia, z ktorého nebolo zrejmé, kedy bolo odborné posúdenie vyhotovené a aký bol popis stavu reklamovaného výrobku. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa nekonal s odbornou starostlivosťou, keď reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, nevybavil zamietnutím na základe odborného posúdenia.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do 66 400,-€; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€, ak odsek 6 neustanovuje inak. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania. Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých boli zistené obdobné nedostatky.

Zároveň bolo prihliadané aj na skutočnosť, že porušenie postupu predávajúceho v rámci reklamačného konania podľa zákona o ochrane spotrebiteľa bolo u účastníka konania zistené aj v minulosti, za čo bol postihovaný rozhodnutím P/0130/05/2017 zo dňa 9.6.2017.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Vupli s.r.o., sídlo: Rínok 81/32, 029 51 Lokca**

dátum a miesto vykonania kontroly: dňa 19.5.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (na základe *predvolania zo dňa 19.4.2023* a následnej e-mailovej žiadosti účastníka konania o zmenu termínu výkonu kontroly zo dňa 3.5.2023)

IČO: **54 044 171**

• pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa:  
- nekalej obchodnej praxi, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: *Vupli s.r.o., sídlo: Rínek 81/32, 029 51 Lokca* dňa 19.5.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (na základe predvolania zo dňa 19.4.2023 a následnej e-mailovej žiadosti účastníka konania o zmenu termínu výkonu kontroly zo dňa 3.5.2023), v súvislosti s prešetrovaním odstúpených materiálov R-7/2023, zistené, že výrobok: *Lionelo Sofie ohrádka, cestovná postieľka á 119,-€/ks* bol dňa 19.4.2023 na webovom sídle účastníka konania [www.vulpi.sk](http://www.vulpi.sk), počas objednávkového procesu v košíku, označený informáciou „skladom“, no v skutočnosti sa tento výrobok na sklade predávajúceho nenachádzal, čo konštatoval vo svojom vyjadrení zo dňa 3.5.2023 samotný účastník konania (z predmetnej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam zo dňa 19.5.2023 s prílohami č. 1-4, pričom v prílohe č. 1 sa nachádzali aj informácie o danom výrobku z dotknutého webového sídla spolu s objednávkovým procesom zo dňa 19.4.2023); týmto konaním bol spotrebiteľ pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcii uvedený do omylu ohľadom dostupnosti produktu a tým došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praxi, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť

#### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00300523.

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.4.2023 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj odstúpený materiál R-7/2023, zameraný na preverenie činnosti účastníka konania: *Vupli s.r.o., sídlo: Rínek 81/32, 029 51 Lokca* v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Dňa 19.5.2023 bola na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina s účastníkom konania (na základe predvolania zo dňa 19.4.2023, doručeného do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 19.4.2023 na základe elektronickej doručky, a na základe e-mailovej žiadosti účastníka konania o zmenu termínu výkonu kontroly zo dňa 3.5.2023) vykonaná kontrola so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 19.5.2023 (s prílohami č. 1-4, pričom v prílohe č. 1 sa nachádzali aj informácie o výrobku: *Lionelo Sofie ohrádka, cestovná postieľka á 119,-€/ks*, vytlačené na správnom orgáne z webového sídla účastníka konania [www.vulpi.sk](http://www.vulpi.sk) dňa 19.4.2023, ktoré boli dňa 19.5.2023 opatrené pečiatkou a podpisom účastníka konania) so zisteným nedostatkom, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.



**Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:**

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon č. 102/2014 Z. z.) sa zmluvou uzavretou na diaľku na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.**

**Podľa § 1 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z. z. sa na právne vzťahy upravené týmto zákonom vzťahuje Občiansky zákonník a osobitné predpisy (vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa), ak tento zákon neustanovuje inak.**

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutel'ná vec, ktorá bola vyrobená, vyt'azená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutel'ná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutel'nej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. r/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa rozumie využitie obchodnej praxe na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa je odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. z/ zákona o ochrane spotrebiteľa je rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok si spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou vykonanou s účastníkom konania: **Vupli s.r.o., sídlo: Rínok 81/32, 029 51 Lokca** dňa 19.5.2023 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (na základe *predvolania zo dňa 19.4.2023* a následnej e-mailovej žiadosti účastníka konania o zmenu termínu výkonu kontroly zo dňa 3.5.2023), v súvislosti s prešetrovaním odstúpených materiálov R-7/2023, zistené, že výrobok: Lionelo Sofie ohrádka, cestovná postieľka á 119,-€/ks bol dňa 19.4.2023 na webovom sídle účastníka konania [www.vulpi.sk](http://www.vulpi.sk), počas objednávkového procesu v košíku, označený informáciou „*skladom*“, no *vo skutočnosti sa tento výrobok na sklade predávajúceho nenachádzal*, čo konštatoval vo svojom vyjadrení zo dňa 3.5.2023 samotný účastník konania. Týmto konaním bol spotrebiteľ pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcii uvedený do omylu ohľadom dostupnosti produktu, čím došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektor na základe výsledkov kontroly nariadil záväzným pokynom účastníkovi konania vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku.

V e-mailovom vyjadrení zo dňa 3.5.2023 účastník konania uviedol, že kvôli chybné aktualizácii produktového xml feed-u od dodávateľa bol daný výrobok uvedený na jeho webovom sídle ako „*skladom*“, aj keď už nebol dostupný. Vo vyjadrení, ktoré bolo súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 19.5.2023, účastník konania dodal, že daná postieľka bola v minulosti odpredaná 3 spotrebiteľom v počte 3ks, účastník konania nedisponuje skladovými zásobami predmetného výrobku a tovar objednáva až na základe objednávky spotrebiteľa. Vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.5.2023 (doručenému správne orgánu prostredníctvom listinnej zásielky dňa 26.5.2023) účastník konania uviedol, že zámerne a vedome neporušuje zákon o ochrane spotrebiteľa, nevyužíva nekalé obchodné praktiky, zopakoval, že chybné uvedené dostupnosť výrobku v čase kontrolného

inšpekčného nákupu bola spôsobená technickou chybou aktualizácie produktového xml feed-u dodávateľa, kde dostupnosť a zobrazenie uvedeného produktu bola importovaná z produktových dát dodávateľa, a účastník konania vykonal technické aj personálne opatrenia, aby nedochádzalo k nesprávne uvedeným dostupnostiam predávaných tovarov na jeho webovom sídle, čím považuje opatrenie, uložené pri kontrole inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie, za splnené.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Vupli s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 17.7.2023 (s doručením do jeho elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 17.7.2023 na základe elektronickej doručky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 17.7.2023 (doručenom správnomu orgánu prostredníctvom listinnej zásielky dňa 21.7.2023) účastník konania uviedol, že technická chyba na strane dodávateľa, ktorá spôsobila chybnú dostupnosť výrobku na webovej stránke, je považovaná za vyššiu moc v zmysle § 374 ods. 1 Obchodného zákonníka, vznikla nezávisle od vôle účastníka konania, účastník konania v čase šetrenia importoval do produktového portfólia od dodávateľov viac ako 10 000 produktov, ktorých dostupnosť sa menila v čase, a preto nebolo možné, aby manuálne kontroloval dostupnosť všetkých produktov na jeho webovom sídle. Nesprávne uvedená dostupnosť tovaru nezapríčinila, aby akýkoľvek spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a neexistuje žiadne potvrdenie objednávky alebo záväzná objednávka spotrebiteľa alebo kontrolného orgánu, potvrdzujúca objednanie daného tovaru. Na základe vyššie uvedeného považuje účastník konania začaté správne konania za bezdôvodné.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, ovplyvňovaného ponukou výrobkov na webovom sídle účastníka konania, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Daný skutkový stav bolo možné, v nadväznosti na platné znenie zákona o ochrane spotrebiteľa, subsumovať pod porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, keď bol inšpektor Slovenskej obchodnej inšpekcie, vystupujúci v pozícii spotrebiteľa, na webovom sídle účastníka konania [www.vulpi.sk](http://www.vulpi.sk) nesprávne informovaný o dostupnosti produktu, táto informácia ovplyvnila jeho rozhodnutie vykonať obchodnú transakciu, pričom nekalá obchodná transakcia je zakázaná aj pred vykonaním obchodnej transakcie (bez ohľadu na existenciu záväznej objednávky). V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto vysvetlenie príčiny vzniku daného nedostatku, ako aj prijatie opatrení na jeho odstránenie nie sú liberačnými dôvodmi z nepochybne zisteného nezákonného skutkového stavu veci, keď spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s účastníkom konania (nie s jeho dodávateľom, a preto skutočnosť technickej chyby na strane dodávateľa nie je pre spotrebiteľa právne významná) a je na predávajúcom-účastníkovi konania, ako si zabezpečí správnosť informácií o dostupnosti produktu na svojom webovom sídle v čase rozhodovania sa spotrebiteľa o kúpe produktu. Účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedeného zákazu. Orgán dozoru nedozoruje Obchodný zákonník a ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa

preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom, bolo začatie správneho konania dôvodné, a správny orgán nemohol prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Z citácií zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že nekalé obchodné praktiky sú zakázané nielen počas a po vykonaní obchodnej transakcie, ale aj pred vykonaním obchodnej transakcie. Zákaz nekalých obchodných praktík zahŕňa úkony predávajúceho vo všetkých fázach prípravy a realizácie vzťahu so spotrebiteľom, teda aj počas reklamy a ponuky produktov. Podstatnou pri nekalých obchodných praktikách je skutočnosť, že spotrebiteľ buď nedostane všetky relevantné informácie pre rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie, alebo informácie, ktoré spotrebiteľ dostane, sú nesprávne, skreslené, neúplné, nejednoznačné, dvojzmyselné, teda také, ktoré manipulujú s poskytnutou informáciou za účelom privedenia spotrebiteľa k rozhodnutiu kúpiť konkrétny výrobok. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nielen dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nielen ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom dostupnosti daného produktu, v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania ponúkaním produktu s informáciou „*skladom*“, ktorý v skutočnosti nebol dostupný, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako *činnosti súvisiace s reklamou*, predajom alebo dodávkou *produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi.

Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov na jeho webovom sídle, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda ponuku výrobku s informáciou „skladom“, ktorý je dostupný.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky tým, že účastník konania ponúkal na svojom webovom sídle spotrebiteľovi produkt s údajom „skladom“, ktorý v skutočnosti „skladom“ nebol.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu nekalej obchodnej praktiky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie, pričom porušenie daného zákazu, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok, resp. opomenutie, spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Každý spotrebiteľ má právo na konanie, ktoré podstatne nenarušuje jeho ekonomické správanie aj vo vzťahu k právu na informácie o ponúkaných výrobkoch. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Následkom porušenia daného zákazu je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy, znížením mu rozsahu jeho práv, priznaných mu zákonom. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a v porušení práva na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností zo strany účastníka konania. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností alebo zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Účastník konania preto ako predávajúci, ktorý ponúka a predáva výrobky prostredníctvom svojho webového sídla, nesie zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja výrobkov bez ohľadu na úmysel alebo nedbanlivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

V zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004, sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a zároveň podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, čo v posudzovanom prípade bolo splnené. Spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho správnosť informácií o dostupnosti produktu, zverejneného na jeho webovom sídle, a v dôsledku konania účastníka konania mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol pravdivo a správne informovaný o dostupnosti produktu: *Lionelo Sofie ohrádka, cestovná postieľka á 119,-€/ks.*

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa o zákaze nekalých obchodných praktík, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, sú kogentnými ustanoveniami, ktoré nepripúšťajú ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Normotvorca v súvislosti s dodržiavaním daného zákazu nepripúšťa žiadne výnimky, za ktorých by bolo možné ho nerešpektovať.

Účastník konania v posudzovanom prípade nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumie očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď účastník konania konal spôsobom uvádzajúcim spotrebiteľa do omylu ohľadom dostupnosti produktu.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa práva na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, následkov a charakteru protiprávneho konania.

Pri stanovení výšky sankcie orgán dohľadu vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Taktiež boli zobrahané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania, ako aj skutočnosť, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa po prvý krát.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.